



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Posl.br. GŽ-334/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izjaviteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Milana Šokac, OIB 06597149966, Stanišakov Jarek 3a, Hruševac Pušćanski, odlučujući o žalbama Hrvatskog ureda za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB 38922958547, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tihomir Juričan i Vedran Juričan iz Varaždina te vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 18683136487, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-502/2019-8 od 29. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2020.,

### r i j e š i o j e

1. Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske i ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-502/2019-8 od 29. kolovoza 2019. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.
2. Odbacuje se žalba Hrvatskog ureda za osiguranje, kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbe podnose vjerovnici Hrvatski ured za osiguranje i Republika Hrvatska, pozivajući se na žalbeni razlog iz čl. 353. st. 1. toč. 3. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01.,

117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba je Hrvatskog ured za osiguranje je nedopuštena, dok je žalba Republike Hrvatske osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da je potrošač dostavio očitovanje kako je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača te ujedno predlaže da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a, kao i da je dostavio popis imovine navodeći da nema imovine.

Nadalje, prvostupanjski sud uvidom Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) i Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 3.) izreke rješenja te smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 927.975,98 kn, kao i da je broj dana blokade duži od tri godine.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79. a st. 2. i čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a – neizvršene osnove za plaćanje.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom žalbe Republike Hrvatske na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje bitnih povreda određaba postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da je donošenjem pobijanog rješenja počinjena bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, budući da je izreka rješenja nerazumljiva.

Naime, prvostupanjski sud je u izreci pobijanog rješenja naveo da potrošača oslobađa od preostalih obveza u odnosu na određene osnove za plaćanje i određene novčane iznose po osnovi glavnice sa pripadajućim sporednim tražbinama i to nenaplaćenim kamatama na glavicu, nenaplaćenim troškom i kamatama na trošak te nenaplaćenom naknadom FINI, međutim nije određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi kamata, troškova i naknada oslobađa potrošača po predmetnim osnovama od preostalih obveza, što je protivno čl. 265. SZ-a, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u svezi s čl. 23. i čl.79. o ZSP-a pa je izreka u tom dijelu nerazumljiva.

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine, dok se prema čl. 79. h. st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za iznos evidentiran u

Očevidniku. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka pobijanog rješenja, kao i prijedlog (čl. 79. d st. 2. toč. 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po svakoj osnovi (glavnice, kamata, troškova i naknada).

U odnosu na primjenu materijalnog prava, suprotno žalbenim navodima Republike Hrvatske, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, budući da ukupna glavnica evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 678,00 kn, dakle manje od 20.000,00 kn, pri čemu okolnost da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika prema posebnom zakonu s osnova glavnice prelaze iznos od 20.000,00 kn nije od utjecaja na ispunjenost pretpostavki za provođenje postupka, s obzirom da se u situaciji kada zbroj evidentiranih neizvršenih osnova i brisanih osnova po osnovi glavnice prelazi 20.000,00 kn, postupak provodi samo u odnosu na evidentirane neizvršene osnove pod uvjetom da njihov zbroj ne prelazi 20.000,00 kn.

Iz navedenih razloga, valjalo je primjenom čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a uvažiti žalbu vjerovnika Republike Hrvatske te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kao u točki 1. izreke.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti počinjenu bitnu procesnu povredu sukladno prethodno navedenom te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Žalba vjerovnika Hrvatskog ured za osiguranje ukazuje se nedopuštenom, budući da je potrošač oslobođen samo u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje čiji vjerovnik nije navedeni žalitelj pa isti nema pravnog interesa za podnošenje žalbe, slijedom čega je pozivom na čl. 358. st. 3. u svezi s čl. 367. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u točki 2 izreke ovog rješenja.

U Rijeci 2. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17894-37b45**

Kontrolni broj: **02611-c565b-7c2b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.